**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 21/25-03 от 24 ноября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-09/21 в отношении адвоката**

**Г.Ш.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Щ.В.Н. – Щ.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-09/21,

**УСТАНОВИЛ:**

23.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Щ.В.Н. в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в результате мошеннических действий на её супруга (Щ.А.Н.) был оформлен автомобиль и подстроено ДТП, в результате которого долг супруга перед страховой компанией составляет 23 000 000 рублей. После нескольких судебных инстанций заявитель обратилась к адвокату Г.Ш.О. Просмотрев представленные документы, адвокат объявил, что сумма вознаграждения будет составлять 600 000 рублей. Было оговорено: возбуждение уголовного дела, представление интересов в М. городском суде и В. суде РФ, переговоры с СК «…..». Адвокат обещал возврат денежных средств, выплаченных ему в качестве вознаграждения. Поэтому 27.11.2018 г. адвокат и заявитель заключили соглашение об оказании юридической помощи. Через 2 месяца адвокат подал жалобу в М. городской суд и на этом его юридическая помощь закончилась. СК «…..» подала иск в отношении судебного пристава-исполнителя, о чём было сообщено адвокату, но он не предпринял никаких действий. Заявитель направила уведомление о расторжении соглашения, которое адвокат проигнорировал. Заявитель считает, что адвокатом были допущены следующие нарушения:

- злоупотребление доверием, поскольку адвокат обещал возбуждение уголовного дела в отношении мошенников, что не было предметом соглашения;

- введение в заблуждение относительно возможности возврата выплаченного вознаграждения;

- заключил с заявителем соглашение об оказании юридической помощи, хотя у неё не было доверенности;

- не подал кассационную жалобу в СК ВС РФ;

- не приложил к кассационной жалобе в М. городской суд ответ СУ УМВД России по Р. области;

- не провёл переговоры с ООО СК «…..»;

- не уведомил о рассмотрении кассационной жалобы в М. городском суде;

- не предоставил отчёта о проделанной работе, уклонился от получения уведомления о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, уклонялся от общения с заявителем, не вернул неотработанное вознаграждение, не вернул полученные от заявителя оригиналы документов и доверенность.

27.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

01.09.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3176 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.09.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.10.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

26.10.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката Г.Ш.О. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений адвоката.

26.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.Ш.О. нарушения п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Щ.В.Н., выразившемся в непредоставлении адвокатом отчёта о проделанной работе, после досрочного расторжения доверителем соглашения № 72-Г/18 от 21.11.2018г.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

18.11.2021г. от заявителя поступило заявление о частичном согласии с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

22.11.2021г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью его и его представителя – адвоката В.В.В. в судебном процессе с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Щ.М.А. – в заседание Совета явился, против отложения разбирательства дисциплинарного дела возражал, поддержал доводы направленного к заседанию Совета заявления.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку не все доводы заявителя были оценены применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА о честном, разумном, добросовестном, квалифицированном и своевременном исполнении принятых на себя адвокатом обязательств, активной защите прав, свобод и интересов доверителя всеми не запрещёнными законодательством способами.

Адвокатом не представлены предусмотренные п.4) ст.8 КПЭА материалы адвокатского производства, доказывающие полноту исполнения профессиональных обязанностей (включая достаточное коммуницирование с доверителем в процессе исполнения поручения), исчерпание способов надлежащего исполнения принятых на себя обязательств.

Советом не принимается довод адвоката о том, что дисциплинарное производство подлежит прекращению в связи с давностью допущенного проступка, поскольку установленные квалификационной комиссией нарушения, касающиеся неисполнения профессиональных обязанностей и обязательств перед доверителем носят длящийся характер (п.5 ст.18 КПЭА).

Совет также не принимает ссылку адвоката на предложение о возврате части гонорара заявителю. Ввиду фидуциарной природы отношений с доверителем адвокату, как более профессиональной стороне, надлежит соблюдать интересы своего доверителя, в том числе, финансовые, фактически и по собственной инициативе возвратив неотработанную часть уплаченного вознаграждения и/или разумную компенсацию вреда, причинённого ненадлежащим исполнением принятых на себя обязательств. Заявление адвоката о готовности возвратить вознаграждение Совет находит декларативным, т.к. адвокату должны быть известны предусмотренные законом способы надлежащего исполнения денежных обязательств перед кредитором.

Совет соглашается с обоснованностью выводов квалификационной комиссии в части установленных ей нарушений, допущенных адвокатом, но находит, что часть заявленных доверителем доводов не получили надлежащей оценки.

Совет не соглашается с выводом квалификационной комиссии о том, что доверитель не довел до адвоката своего волеизъявления на обращение в В. Суд РФ, что (по мнению адвоката) обуславливало обращение в эту судебную инстанцию. Как подчёркивает заявитель, формулировка соглашения и указанная адвокатом в процессуальных документах контактная информация свидетельствуют о том, что адвокат Г.Ш.О., надлежаще уполномоченный соответствующей доверенностью, замкнул информационный обмен с судебными инстанциями на себя, и какие-либо препятствия для исполнения обязательств в данной части отсутствовали.

Совет полагает, что квалификационная комиссия необоснованно посчитала не подлежащим рассмотрению довод о качестве оказанной юридической помощи и правовом значении доказательства, указанного адвокатом в кассационной жалобе, но по небрежности не приложенного к ней. По мнению Совета, довод о важности данного доказательства для правовой позиции доверителя требует надлежащей оценки, поскольку в определении судьи М. городского суда от 28.02.19г. по делу № ….. в качестве мотива для отклонения жалобы прямо указывается на поименованное, но не приложенное к кассационной жалобе доказательство, в связи с чем суд вместо оценки значимости этого доказательства по существу ограничился оценкой его гипотетической необходимости для разрешаемого вопроса. Совет полагает, что существенность данного обстоятельства для надлежащего отстаивания интересов доверителя напрямую зависит от намерения адвоката обеспечить обращения в интересах доверителя в В. Суд РФ и фактической реализации этого намерения.

Квалификационной комиссией отмечено, что формально предмет заключённого с доверителем соглашения не предусматривает представления интересов доверителя по административному иску взыскателя (СК «…..») к судебному приставу-исполнителю. Однако довод заявителя о том, что предмет соглашения в части переговоров с взыскателем адвокатом не исполнялся, следует оценить в совокупности с указываемыми доверителем фактами уклонения адвоката от контактов по вопросам, связанным с ходом исполнения принятого поручения. Адвокатом не представлено доказательств того, что своевременные переговоры в интересах должника со взыскателем на надлежащем профессиональном уровне не могли предотвратить активизацию действий СК «…..» в рамках исполнительного производства в отношении доверителя.

При указанных обстоятельствах Совет полагает, что доводы жалобы Щ.В.Н. и её заявления в связи с заключением № 12-10/21 от 26.10.21г. требуют дополнительного изучения при новом рассмотрении квалификационной комиссией.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Ш.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев